

ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации Уланова Николая Анатольевича «Агроэкологическая оценка старопахотных выработанных торфяников и эффективность регулирования их водного режима в условиях северо-востока Европейской части России» по специальности 06.01.03 – Агрофизика

Актуальность диссертационной работы Н. А. Уланова и ее практическая значимость не вызывают сомнений, поскольку направлена на решение важной задачи эффективного использования выработанных торфяных почв.

В работе корректно анализируются выдвинутые автором защищаемые положения. Решение поставленных задач представлено в виде 7 выводов. Полученные результаты характеризуются научной новизной и практической значимостью, что по тексту автореферата обосновывается.

Интересен раздел работы, в котором обсуждается мелиоративное состояние осушительно-увлажнительной системы участка и эффективность её работы.

Важно также отметить большой объем полевых работ, проделанный автором, тщательную проработку полученного материала, теоретическую подачу научной новизны работы.

Несколько вопросов и замечаний:

1. У вас довольно сложный объект и поэтому, отмечая на стр. 3, что «изученность выработанных торфяников очень слабая», а на стр.6, что комплексных их исследований «не так уж много» почему бы не перечислить эти работы.
2. Какие химические анализы проводились непосредственно Вами.
3. Почему при характеристике метеоусловий не воспользовались более конкретными показателями: коэффициент увлажнения или гидротермический коэффициент.
4. Почему в цели работы обозначено – дать агроэкологическую и *производственную оценку*... Вы же проводите научную работу, а производственную оценку, надо полагать, уже дали производственники, так как Вы пишете, что «система функционирует».
5. Кстати, предложения производству у Вас очень скудные. Вы практически перечислили обычные мероприятия на осушительной системе. Можно было бы добавить что-то, например, из области агроэкологии.
6. В научной новизне (стр.4) Вами пишется, что »была установлена ...научно обоснованная целесообразность регулирования водного режима...». Разве это следует научно обосновывать? Это очевидно
7. Стр.4 «При оценке...учитывался максимально возможный комплекс почвенно-климатических и агрофизических факторов...». Вы уверены, что максимально возможный? Как Вы считаете, что еще можно было бы исследовать для обоснования полученных результатов.

8. Чем отличаются математические методы от статистических и где в работе Вами использованы математические методы (стр.5).

9. Как Вы понимаете термин климаксное состояние торфяной залежи и как это соотносится с выработанными торфяниками?

10. Изучая УГВ, Вы сделали их высотную привязку к системе высот? И почему УБВ приведены только в одной точке.

Несмотря на высказанные замечания, проведенный анализ автореферата диссертации показал, что представленная работа является законченной научно-исследовательской работой, в которой дана агроэкологическая оценка выработанных торфяников и способы регулирования водного режима.

Заключение. Кандидатская диссертация Н.А. Уланова «Агроэкологическая оценка старопахотных выработанных торфяников и эффективность регулирования их водного режима в условиях северо-востока Европейской части России» отвечает требованиям ВАКа, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.03 – Агрофизика

Доктор сельскохозяйственных наук (03.02.13

«почвоведение»), г.н.с. каф. биологии и биохимии

растений биолого-химического факультета, Федерального

государственного образовательного учреждения высшего

образования «Томский государственный педагогический

университет», профессор., чл.-корр. РАН. 634061, г.Томск,

ул.Киевская 60, т. [REDACTED], E-mail [REDACTED].

5.09.2019

[REDACTED]

_____/ Л.И. Инишева/

[REDACTED]

удостоверяю
секретарь
совета ТГПУ

Н.И. Медюха